BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1863-8/21

Mostar: 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o usvajanju žalbe broj: 0101-3797-4/21 od 25.06.2021. godine u postupku javne nabave UPS uređaja, ugovornog tijela Univerzitet u Sarajevu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 07.09. 2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba kao utemeljena** i poništava se točka 2. dispozitiva Odluke o usvajanju žalbe broj: 0101-3797-4/21 od 25.06.2021.god. ugovornog tijela Univerzitet u Sarajevu koja glasi: „Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoji od troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu 526,50 KM (450,00 KM uvećan za pripadajući iznos PDV-a 76,50 KM) dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ugovorni organ će Žaliocu nadoknaditi navedene troškove u roku od 15 dana od dana prijema ove Odluke.", **te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. Ovo tijelo donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Univerzitet u Sarajevu (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je u postupku javne nabave UPS uređaja donijelo Odluku o usvajanju žalbe broj: 0101-3797-4/21 od 25.06.2021.god.

Na navedenu Odluku o usvajanju žalbe, potencijalni ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka, zastpan po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 08.07.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Dana 25.06.2021. godine, punomoćnik Žalitelja „Nexen" doo Banja Luka je zaprimio putem elektronske pošte Odluku o usvajanju žalbe br. 0101-3797-4/21 od 25.06.2021. godine, kojom se usvaja Žalba ovog Žalitelja br. NXN-112/21/Z od 24.06.2021. godine.
Dispozitiv navedene Odluke glasi: „Član 1. *Usvaja se žalba firme Nexen" doo Banja Luka, zastupan po punomoćniku (...) izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 0101-3797-3/21 od 11.06.2021. godine za javnu nabavku robe UPS uređaj.*
Usvaja se zahtjev Žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoji od troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu 526,50 KM (450,00 KM uvećan za pripadajući iznos PDV-a 76,50 KM) dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ugovorni organ će Žaliocu nadoknaditi navedene troškove u roku od 15 dana od dana prijema ove Odluke.
Član 2. Mijenja se Tenderska dokumentacija (...)
Član 3. (...)"
Međutim u članu 1. stav dva Odluke, Rješavajući po zahtjevu za naknadu troškova žalbenog postupka Ugovorni organ je usvojio zahtjev Žalitelja za naknadu troškova koji se sastoji od troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 526,50 KM *(450,00 KM uvećan za pripadajući iznos PDV-a 76,50 KM) dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.*
Koliki je postavljeni zahtjev žalioca za naknadu troškova, šta čini i koliki je dio postavljenog zahtjeva koji je odbijen kao neosnovan iz ovakvog dispozitiva Odluke se ne vidi.
U obrazloženju pobijane Odluke, Ugovorni organ je naveo *„S obzirom na utvrđenu osnovanost predmetne žalbe žalioca, istom pripada pravo na naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM (primjenom tar. br. 2 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS) uvećan za pripadajući iznos PDV-a 76,50 KM, što ukupno iznosi 526,50 KM, dok se zahtjev za naknadu preostalog dijela traženih troškova (paušal) odbija kao neosnovan."*
Smatramo da je odluka u članu 1. stav 2. Dispozitiva u dijelu koji glasi *„dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan"* nepravilno i nezakonito donesena, a iz obrazloženja iste se ne vidi zbog čega to UO odbija Paušal kao neosnovan, pa Odluka u pobijanom dijelu nema razloga o odlučnim činjenicama za donošenje.
Kako je vidljivo iz obrazloženja, Ugovorni organ uopšte nije prihvatio zahtjev za naknadu pripadajućeg dijela koji se odnosi na paušalnu nagradu iz Tarifnog br. 12. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni Glasnik RS" br. 68/05) (u daljem tekstu: AT RS).

Ističemo, troškovi su zahtijevani prema pozitivnim pravnim propisima - Tarifa o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni Glasnik RS" br. 68/05), i u skladu sa neprocjenjivom vrijednosti.
Dokaz: Žalba br. NXN-112/21/Ž od 24.06.2021. godine, Odluka UO o usvajanju žalbe br. 0101-3797- 4/21 od 25.06.2021. godine
Navedeno postupanje UO je nepravilno, nezakonito, ali je i u suprotnosti sa zauzetom praksom Ureda za razmatranje žalbi, ali i Suda Bosne i Hercegovine kao najviše instance u kontroli zakonistosti provođenja postupaka javnih nabavki.
Tako, Sud Bosne i Hercegovine u Presudi br. S1 3 U 037016 20 U od 04.06.2021. godine zauzima sledeći stav: *„Ovaj sud prije svega napominje da iz stanja spisa proizilazi da je tužitelj u upravnom postupku na ime sastava žalbe 27.07.2020. godine (zaprimljene dana 29.07.2020. godine) nesporno opredijelio svoj zahtjev za naknadom troškova upravnog postupka, (...) u skladu sa tarifnim brojem 3. i 12. AT, gdje je shodno dispozitivu osporenog rješenja (stav III) i naprijed navedenom obrazloženju istog tužitelj odbijen u pogledu paušalne nagrade iz člana 12. AT.*
Stoga osnovano *tužitelj ukazuje da osporeno rješenje nije zakonito u dijelu gdje je tuženi odbijen sa troškovnikom za potraživane troškove paušalne nagrade od 25%. Istim tarifnim brojem propisano je da advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi. Istom odredbom nije propisano daje obaveza dokazati da su takve radnje preduzete, već se isti troškovi dosuđuju po prirodi stvari podrazumijeva da su te radnje i predmete, s obzirom da je punomoćnik tužitelja sačinjavao žalbu u ime i račun tužitelja. Kako osporeno rješenje ne sadrži konkretne razloge, zbog kojih je tuženi odbijen sa zahtjevom da mu se dosudi paušalna nagrada shodno članu 12. AT, to je i ovaj Sud onemogućen u ispitivanju zakonitosti i pravilnosti osporenog rješenja."* (strana 3 pasus drugi Presude)
Također, identičan stav po predmetnom pitanju, zauzet je od strane Suda Bosne i Hercegovine u Presudi br. Si 3 U 034277 20 U od 23.09.2020. godine u kojoj između ostalog stoji: „(...) *osnovano tužitelj ukazuje da osporeno rješenje nije zakonito u dijelu gdje je tuženi odbijen sa troškovnikom za potraživane troškove paušalne nagrade od 25%. Istim tarifnim brojem propisano je da advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi. Istom odredbom nije ni propisano da je obaveza dokazati da su takve radnje predmete, već se isti troškovi dosuđuju po prirodi stvari podrazumijeva da su te radnje i predmete, s obzirom daje punomoćnik tužitelja sačinjavao žalbu u ime i račun tužitelja.*"
Stav Ureda za razmatranje žalbi je nesporan po pitanju dodjele paušalne nagrade - jer je ista zakonom propisana, a o čemu svjedoče brojna Rješenja URŽ.
Tako, u Rješenju URŽ br. JN2-01-07-1-2841-8/19 od 28.10.2020. godine, se navodi:

‚Presudom Suda BiH broj: S1 3 U 034605 20 U od 13.10.2020. godine, usvojenaje tužba tužioca ‚Nexen" doo Banja Luka, gdje je Sud utvrdio da žaliocu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25%, te shodno tome ovaj organ istu utvrđuje. " (strana 4 pasus treći)
Stav o navedenom zauzet je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-849-8/20 od 21.05.2020. godine.
Dakle, budući da se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa, a imajući u vidu da su troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, pa i sama paušalna nagrada iz Tarifnog br. 12 AT RS.
Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi br. Si 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine zauzeo sljedeći stav: *„Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtjeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani su advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača. Ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivni tumačenjem odredbi zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskrati njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave.* "
S obzirom daje ugovorni organ usvojio Žalbu žalitelja, to je a u skladu sa odredbom člana 105. stav 2. i član 199. stav 1. i 3. ZoUP-a bio dužan odlučiti i usvojiti zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka u visini od 450,00 KM uvećano za Paušalnu naknadu u visini 25% iz tarifnog br. 12 AT RS 112,50 KM, sve uvećano za PDV 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:
- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen d.o.o." d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka po adv. punomoćniku za sastav Žalbe NXN-112/21/Ž od 24.06.2021. godine u iznosu od 658,12 KM
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku za sastav ove Žalbe NXN-112/21/Ž - 2 od 28.06.2021. godine u iznosu od 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi: Postupajući po Žalbi Žalitelja Nexen d. o. o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, od 28. 06. 2021. godine (zaprimljena kod Ugovornog organa dana 01. 07. 2021., broj protokola: 6633/21) izjavljenu protiv Odluke o usvajanju žalbe broj: 0101-3797-4/21 od 25.06.2021 broj: NXN-112/21/Ž od 24. 06. 2021. godine (zaprimljena kod Ugovornog organa dana 24. 06. 2021. godine putem e-maila),

Ugovorni organ smatra daje Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Postupajući po Žalbi Žalitelja Nexen d. o. o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo broj NXN/21/Ž-2 od 28. 06. 2021. godine (zaprimljena kod Ugovornog organa dana 01.07. 2021., broj protokola: 6633/21) izjavljenu protiv Odluke o usvajanju žalbe broj: 0101-3797-4/21 od 25.06.2021 broj: NXN-112/21/Ž od 24. 06. 2021. godine (zaprimljena kod Ugovornog organa dana 24. 06. 2021. godine putem e-maila), Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje Žalbe u smislu blagovremenosti, dopuštenosti, te provjeri da lije Žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju. Ugovorni organ ie utvrdio da je Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Ocjena da je Žalba blagovremena zasniva se na slijedećem:

Ugovorni organ je dana 25. 06. 2021. godine, putem e-maila i pošte proslijedio Odluku o usvajanju žalbe broj 0101-3797-4/21 punomoćniku Žalitelja, advokatu Boris Mandić, iz Istočnog Sarajeva, Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo. Uvidom u Obavijest o prijemu pošiljke putem e-maila i pismenom potvrdom advokata utvrđeno je da je Žalitelj primio predmetnu Odluku dana 25. 06. 2021. godine.

-Uvidom u knjigu Djelovodnog protokola Univerziteta u Sarajevu utvrđeno je da je Žalitelj dana 01. 07. 2021. godine dostavio Žalbu, koja je protokolisana kod Ugovornog organa pod brojem: 0101- 6633/21.

Uzimajući u obzir navedene činjenice, te odredbu člana 100. stav (3) i stav (4) Zakona o javnim nabavkama, kojim je utvrđeno da se žalba može izjaviti, najkasnije 5 dana po prijemu odluke/rješenja ugovornog organa iz člana 100. stav (3) Ugovorni organ je utvrdio daje Žalba Žalitelja blagovremena.

Ocjena da ie Žalba dopuštena zasniva se na slijedećem:

Članom 97. Zakona o javnim nabavkama je utvrđeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim daje u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama je utvrđeno da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Ociena da je Žalba izjavljena od ovlaštenog lica zasniva se na slijedećem:

Žalba je izjavljena od ponuđača Žalitelja Nexen d. o. o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo. Punomoćnik uz žalbu dostavio Punomoć za zastupanje Žalitelja od 26.06.2021. godine potpisanu i ovjemu od ovlaštenog lica Žalitelja i Uvjerenje o registraciji/upisu u Jednistveni registar obveznika indirektnih poreza.

Žalitelj je u Žalbi naveo:

U članu 1. Stav (2) Odluke. Rješavajući po zahtiievu za nakanadu troškova žalbenog postupka. Ugovorni organ ie usvojio zahtiiev Žalitelja za naknadu troškova koii se sastoji od troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 526.50 KM (450.00 KM uvećan za pripadajući iznos PDV-a 76.50 KM) dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Koliki ie postavljeni zahtjev žalioca za nknadu troškova, šta čini i koliki ie dio postavljenog zahtijeva koii ie odbijen kao neosnovan iz ovakvog dispozitiva se ne vidi.

Smatramo da ie odluka u članu 1. Stav 2 Dispozitiva u dijelu koii plaši "dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan " nepravilno I nezakonito ie donesena, a iz obrazloženja iste se ne vidi zbop čega UO odbija paušal kao neosnovan, pa odluka u pobijanom dijelu nema razloga o odlučnim činjenicama za donošenje. Kako ie vidljivo iz obrazloženja Ugovorni organ uopšte niie prihvatio zahtjev za nakanadu pripadajućeg dijela koii se odnosi na paušalnu nagradu iz Tarifnog broja 12 Tarife o nagradama I naknadama troškova za rad advokata republike Srpske /Službeni Glasnik RS br. 68/05) Ističemo, troškovi su zahtijevani prema pozitivnim pravnim propisima i u skladu sa neprocienienom vrijednosti. Navedeno postupanje UO ie nepravilno, nezakonito ali ie i u suprotnosti sa zauzetom praksom Ureda za razmatranje žalbi. ali i suda Bosne I Hercegovine kao najviše instance u kontroli zakonitosti provođenja postupaka javnih nabavke. Žalitelj u svojoi žalbi navodi Rješenja Ureda za razmatranje žalbi i Presude Suda Bosne i Hercegovine.

Žaliteli u svojoi žalbi zahtijeva

"Imajući u vidu sve navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. Stav. 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

Usvoji žalbu žalitelia "Nexen " d.o.o. Banja Luka u potpunosti

Žaliteliu nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv punomoćniku za sastav Žalbe NXN-112/21Ž od 24.06.2021. *godine u iznosu od 658.12 KM*

Žaliteliu nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv punomoćniku za sastav Žalbe NXN-112/2l/Ž-2 od28.06.2021. godine u iznosu od 658.12 KM Ukupno iznos 1.316.24 KM"

Nakon uvida u raspoloživu dokumentaciju. Ugovorni organ ie pristupio razmatranju Žalbe, te ie izvršio analizu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i analizu cjelokupnog postupka, pa u odnosu na propisani zakonski postupak i žalbene navode ističe slijedeće:

Nakon zaprimanja Žalbe od 24.06.2021 broj: *NXN-112/21Ž Ugovorni* organ je razmotrio zahtijeve iz žalbe i donio odluku da je žalba ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka, dostavljena putem punomoćnika osnovana. U razmatranju zahtijeva za naknadu troškova Ugovorni organ je smatrao da isticanje troškova postupka u dijelu "paušal" nije osnovano iz razloga što punomoćnik/Advokat nije imao niti je mogao imati dodatne troškove sastava žalbe kako stoji u advokatskoj tarifi Tar.br. 12 "(prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje.)" ili bar ne u iznosu od 112,50 KM.

U dijelu zahtijeva za naknadu troškova koji se odnosi na troškove žalbenog postupka za sastav žalbe broj: NXN-112/21/Ž-2 od 28.06.2021. godine u iznosu od 658,12 KM Ugovorni organ smatra da bi plaćanje i tih troškova predstavljalo prekomjerno oštećenje stranke obzirom da se radi o istom

postupku javne nabavke te se odlučuje o istom predmetu žalbe. Žalitelj je u Žalbi od 28.06.2021. godine dostavio Ugovornom organu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi i Presude Suda Bosne i Hercegovine kojima je ukazao na praksu Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine. Međutim isticanjem istih troškova u žalbi od 28.06.2021. godine gubi se smisao i svrha traženja pravne zaštite ponuđača, a cilj upućivanja žalbi prema ugovornim organima postaju advokatski troškovi i pripadajući paušal.
Zbog svih gore iznesenih činjenica, u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom,, Ugovorni organ ie Žalbu Žalitelja ocijenio kao neosnovanu, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH:
da u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, Žalbu Žalitelja Nexen d. o. o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, Karađorđeva 10,71123 Istočno Sarajevo broj NXN/21/Ž-2 od 28.06.2021. godine:
I- odbije kao neosnovanu
Donese Rješenje o nakandi troškova Žalioca u iznosu od 658,12 KM sa PDV-om.
II. da u skladu sa članom 111. stav (11) Zakona o javnim nabavkama BiH, donese zaključak ili rješenje po žalbi u roku od 15 dana od dana kada Ugovorni organ dostavi kompletnu dokumentaciju uz žalbu, ali ne kasnije od 30 dana od dana kada primi žalbu od Ugovornog organa.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 29.07.2021. godine, u kojem navodi:

1. U odnosu na žalbeni navod da je Ugovorni organ nepravilno postupio, suprotno odredbama koje uređuju predmetnu oblast regulisanja troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu - Ugovorni organ ni ne spori nepravilnost i nezakonitost svog postupanja, naprotiv to i potvrđuje svojim Izjašnjenjem.
Prije svega, Žalitelj ističe da se Ugovorni organ u svom Izjašnjenju nije pozvao ni na jednu zakonsku niti bilo koju drugu odredbu na kojoj temelji svoj stav, Izjašnjenje i svoje postupanje. Pored toga, u Izjašnjenju se koristi konstrukcijom *„Ugovorni organ je smatrao da isticanje troškova postupka u dijelu ‚paušal" nije osnovano (...)"* - ovakvo postupanje Ugovornog organa samo ukazuje na nepravilnost postupanja istog. Obaveza i dužnost Ugovornog organa nije da „smatra", naprotiv - jedina obaveza jeste pravilna primjena zakona i podzakonskih akata, što je u konkretnom izostalo. Iako je to i u samoj Žalbi istaknuto pozivanjem na relevantnu praksu Suda BiH i URŽ-a, da se troškovi paušala ne moraju dokazivati, da se preduzimanjem određenih pravnih radnji podrazumjeva da su paušalni troškovi i prouzrokovani, Ugovorni organ samo potvrđuje nepravilnost svog postupanja kada navodi da *„punomoćnik/Advokat nije imao niti je mogao imati dodatne troškove sastava žalbe kako stoji u advokatskoj tarifi Tar. br. 12 „(prikupljanje informacija, pregled spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje)"*.
(1) Činjenicom da se žalba pozivala na praksu - ukazuje na činjenicu da su prikupljane informacije u vezi sa predmetnim slučajem; (2) činjenica da je pravilno označen broj tenderske dokumentacije,

naziv ugovornog organa, adresa, broj Obavještenja o javnoj nabavci, naziv postupka, poziv na referentne sporne dijelove TD koje je žalba u konačnici uspjela osporiti - ukazuje na činjenicu da je izvršen pregled spisa: (3) činjenica daje žalba evidentno predata / poslata Ugovornom organu putem e-pošte i putem redovne pošte ukazuje na činjenicu da su učinjeni određeni troškovi slanja žalbe - (i slanje e-pošte podrazumjeva troškove struje, skeniranja, Internet konekcije, održavanja servera e- pošte - tako da ni to nije „besplatan način slanja pošte").

Međutim, i na ovom mjestu Žalitelj još jednom podvlači i poziva se na stav Suda Bosne i Hercegovine koji je Presudi br. S1 3 U 034277 20 U od 23.09.2020. godine obrazlagao Tar. br. 12 AT RS, gdje je naveo: *Istom odredbom nije ni propisano da je obaveza dokazati da su takve radnje preduzete, već se isti troškovi dosuđuju po prirodi stvari podrazumijeva da su te radnje i predmete, s obzirom da je punomoćnik tužitelja sačinjavao žalbu u ime i račun tužitelja.* "

Dio Izjašnjenja kojim Ugovorni organ tumači razlog izjavljivanja žalbe, na način kojim UO izlazi van okvira administrativnog načina komuniciranja, smatramo bespredmetnim komentarisati, jer ne pridonose rješavanju ove upravne stvari.

Ugovorni organ je rješavanjem inicijalne Žalbe NXN-112/21/Ž od 24.06.2021. godine istu usvojio kao osnovanu, ali istovremeno odbio dio zahtjeva za naknadu troškova sastava žalbe koji se odnosi na paušal propisan Tar. br. 12. AT RS. U takvoj situaciji, jedini način zaštite imovine Žalitelja bio je izjavljivanje nove Žalbe NXN-112/21/Ž - 2 od 28.06.2021. godine.

Dakle, Žalitelj nije imao mogućnost traženja ispravke, dopune rješenja/odluke, nego je jedini preostali način zaštite od nepravilnog i nezakonitog postupanja Ugovornog organa bilo izjavljivanje nove žalbe, a sve u cilju zaštite sopstvene imovine Žalitelja garantovane članom 1. uz Protokol br. 1 EKLJP.

Izjavljivanje nove žalbe i troškovi sastava iste su direktna posljedica nepravilnog i nezakonitog postupanja Ugovornog organa. Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć - angažuje advokata, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu naknađeni. To je ustavno pravo ponuđača, ali i zakonsko pravo da mu troškovi angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni, u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo/pravni lijek - žalbu, kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada Ugovornog organa, što je u konkretnom slučaju.

Ugovorni organ (kao što to čini i sam URŽ) je dužan pratiti i primjenjivati stavove sudske prakse Suda Bosne i Hercegovine.

Prvi korak koji vodi ka najefikasnijem korištenju javnih sredstava (na koje se UO poziva) upravo je pravilno i zakonito postupanje Ugovornog organa - koje je u konkretnom slučaju izostalo.

Nepravilnom primjenom odredaba ZJN, ZoUP BiH i AT RS, Ugovorni organ je sam prouzrokovao izjavljivanje čak dvije žalbe, čime bespotrebno komplikuje radnje u postupku, izlaže se suspenzivnom dejstvu žalbe, trošeći javna sredstva ne samo u novcu, naprotiv - i u vremenskim i ljudskim resursima.

Sav galimatijas Izjašnjenja stao je u prijedlog Ugovornog organa kojim na strani poslednjoj, pasus drugi i treći, predlaže postupajućem organu da se žalba odbije, i donese Rješenje o naknadi troškova Žalitelju (!?). Postupanje UO je nepravilno, nezakonito, a prijedlozi su kontradiktorni sami sebi.

Da je imao pravilan pristup rješavanju inicijalne žalbe, i sam bi riješio o troškovima u cijelosti, u skladu sa ZoUP BiH i relevantnom AT RS. Međutim, kako je to UO nepravilno i nezakonito učinio, preostalo je da se riješi o troškovima inicijalne Žalbe NXN-112/21/Ž od 24.06.2021. godine, u punom, pravilno zahtjevanom iznosu od 658,12 KM (450,00 KM+25% paušal+17% PDV=658,12 KM), ali i aktuelne žalbe koja je ukazala na nepravilnost postupanja UO kada je odbio dio zahtjeva za troškove čime je prouzrokovao izjavljivanje i predmetne Žalbe br. NXN-H2/21/Ž - 2 od 28.06.2021. godine u iznosu 658,12 KM, ukupno 1.316,24 KM.
Ugovorni organ svojim Izjašnjenjem nije doveo u sumnju osnovanost žalbenih navoda, naprotiv samo je potvrdio nepravilnost i nezakonitost sopstvenog postupanja. Žalitelj ostaje kod svih navoda istaknutih u Žalbi.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:
- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti
- Naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav Žalbe po advokatu punomoćniku za sastav br. NXN-112/21/Ž od 24.06.2021. god. u iznosu od 658,12 KM,
- Naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav Žalbe po advokatu punomoćniku br. NXN-112/21/Ž - 2 od 28.06.2021. godine u iznosu od 658,12 KM ukupno iznos od 1.316,24 KM

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava točku 2. dispozitiva pobijane Odluke o usvajanju žalbe kojom je ugovorno tijelo usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja/sastava žalbe (izjavljene na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave) u iznosu od 526,50 KM, pri čemu je zahtjev u preostalom dijelu odbijen kao neutemeljen.

S tim u vezi žalitelj pobija nezakonitost spomenutog dijela Odluke, s obzirom da usvojenim iznosom troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku, nije obračunata paušalna nagrada iz Tarifnog br. 12. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni Glasnik RS" br. 68/05), pri čemu žalitelj naglašava da su troškovi sastava žalbe žalitelja izjavljene na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave zahtijevani prema pozitivnim pravnim propisima - Tarifi o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske, i u skladu sa neprocjenjivom vrijednosti. Sukladno navedenom, žalitelj zahtijeva nadokandu troškova sastava žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave u traženom iznosu od 658,12 KM.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj dana 24.06.2021. godine izjavio putem odvjetnika Borisa Mandić iz Istočnog Sarajeva, žalbu na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, zahtijevajući naknadu troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 658,12 KM (sastav žalbe 450,00 KM primjenom tar.br.3. AT RS, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, primjenom Tar.br.12. AT RS, uz pripadajući PDV u iznosu od 95,62 KM).
Postupajući po navedenoj žalbi, ugovorno tijelo donosi pobijanu Odluku o usvajanju žalbe u kojoj u točki 2. dispozitiva odlučuje na sljedeći način: „Usvaja se zahtjev Žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoji od troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu 526,50 KM (450,00 KM uvećan za pripadajući iznos PDV-a 76,50 KM) dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ugovorni organ će Žaliocu nadoknaditi navedene troškove u roku od 15 dana od dana prijema ove Odluke."
Uvidom u obrazloženje navedene Odluke, utvrđeno je da ugovorno tijelo navodi sljedeće: „S obzirom na utvrđenu osnovanost predmetne žalbe žalioca, istom pripada pravo na naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM (primjenom tar.br.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS) uvećan za pripadajući iznos PDV-a 76,50 KM a što ukupno iznosi 526,50 KM, dok se zahtjev za naknadu preostalog dijela traženih troškova (paušal) odbija kao neosnovan."

Imajući u vidu navedene činjenice razmatranog slučaja, ovo tijelo navod žalitelja prema kome je ugovorno tijelo prilikom obračuna (dodijeljenih) zahtijevanih troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku od 24.06.2021.god. na tendersku dokumentaciju, bilo dužno obračunati i troškove paušalne nagrade sukladno članku 12. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske, usvaja kao utemeljen.
Dakle, utemeljen je navod žalitelja u kojem navodi da je ugovorno tijelo nezakonito točkom 2. dispozitiva pobijane Odluke o usvajanju žalbe, prilikom usvajanja i obračuna troškova sastava žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave (u iznosu od 526,50 KM) zahtjev žalitelja za naknadom paušalne nagrade troškova pravnog zastupanja odbilo kao neutemljen.

Ovo tijelo se u odnosu na razmatrano pitanje poziva i na stav Suda BiH iz Presude br. S1 3 U 034277 20 Uvp od 23.09.2020.god. u kojoj je između ostalog, navedeno: „... osnovano tužitelj ukazuje da osporeno rješenje nije zakonito u dijelu gdje je tuženi odbijen sa troškovnikom za potraživane troškove paušalne nagrade od 25%. Istim tarifnim brojem propisano je da advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnje u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje objavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti, i sl. radnje) za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi. Istom odredbom nije propisano da je obaveza dokazivati da su takve radnje preduzete, već se isti troškovi dosuđuju po prirodi stvari podrazumijeva da su te radnje i preduzete, s obzirom da je punomoćnik tužitelja sačinjavao žalbu u ime i račun tužitelja."

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku odlučiti o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 24.06.2021.god. izjavljene na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, sukladno pozitivnim propisima koji reguliraju troškove pravnog zastupanja u upravnim postupcima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava date žalbe izjavljene 28.06.2021.god. po odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, u ukupnom iznosu od 658,12 KM (sastav žalbe 450,00 KM – tar.br.3. AT RS; paušal 25% u iznosu od 112,50 KM – Tar.br.12. AT RS; PDV u iznosu od 96,62 KM). S obzirom na utemeljenost predmetne žalbe, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbe izjavljene po imenovanom odvjetniku u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku (primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata „Službeni glasnik RS" br.68/05) – sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM, sukladno Tar.br.12. Tarife; pripadajući PDV u iznosu od 95,62 KM).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Nexen d.o.o. Banja Luka, po pun./odvjetniku Borisu Mandić, Istočno Sarajevo
- Univerzitet u Sarajevu
- evidencija
- a/a